

КАК ПРИВЕСТИ АРГУМЕНТЫ НА ЛИТЕРАТУРНОЙ ОСНОВЕ?

Итак, тезис сформулирован, теперь нужно привести аргумент из литературы.

КОЛИЧЕСТВО АРГУМЕНТОВ

Вполне достаточно привести к одному тезису один литературный аргумент, приводить несколько аналогичных к одному тезису нецелесообразно. Важно: если тезисов несколько, то к каждому из них приводится свой аргумент!

СТРУКТУРА АРГУМЕНТА

Аргумент состоит из нескольких элементов и включает:

- **обращение к литературному произведению:** называем автора и заглавие произведения, его жанр (если знаем; если не знаем, то так и пишем – "произведение") (см. [«Шаблон итогового сочинения»](#));
- **его интерпретацию:** здесь мы обращаемся к сюжету произведения или конкретному эпизоду, характеризуем героя(-ев). Желательно несколько раз упомянуть автора, используя речевые клише типа «автор повествует», «автор описывает», «писатель рассуждает», «поэт показывает», «автор считает» и т.п. (см. [«Шаблон итогового сочинения»](#)). Почему нельзя просто написать: "герой пошёл туда-то, сделал то-то"? А потому что это будет уже не анализ, а простой пересказ;
- **промежуточный вывод** (промежуточный он потому, что завершает только одну из микротем, а не все сочинение в целом; нужен для логичности и связности текста): в этой части мы, как правило, формулируем основную мысль всего упомянутого произведения или авторскую позицию по конкретной проблеме. Используем клише типа «писатель хочет донести до читателя мысль о ...» и т.п. (см. [«Шаблон итогового сочинения»](#)). **Важно:** промежуточный вывод аргумента должен прямо соотноситься с тезисом, к которому мы привели этот аргумент.

Все эти элементы последовательно располагаются друг за другом.

Элементы аргумента	Пример
Обращение к произведению	Проблема экологии волнует многих писателей, которые в своих произведениях предупреждают человечество об опасности. Мысль о необходимости пересмотреть свое отношение к природе выражена в романе Г.Троепольского «Белый Бим, Черное ухо».
Интерпретация фрагмента (желательно не менее 3 раз упомянуть автора)	Автор вспоминает об установке руководства общества охотников об уничтожении сорок как вредных птиц, что обосновывалось якобы наблюдением биологов. Потом истребляли ястребов, потом – волков. А потом оказалось,

	<p>что все они полезны, и убивать их запретили. Запретили после того, как почти уничтожили начисто. Автор говорит о новом указании - уничтожать ворон. Он обращается к читателю с призывом: «Спасите серую ворону!» Писатель заостряет наше внимание на том, что и эта птица нужна, ведь она играет роль санитаря.</p>
<p>Промежуточный вывод в конце аргумента</p>	<p>Писатель хочет донести до нас мысль о важности всех живых существ в природе. Человек не должен бездумно их уничтожать и спохватываться, когда становится слишком поздно.</p>

МОЖНО ЛИ ПРИВОДИТЬ АРГУМЕНТЫ НА ОСНОВЕ ЗАРУБЕЖНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ?

Да, да и еще раз да!!! 31.08.2015 в программе «Мнение» (Вести.ru) принимали участие министр образования и науки Д. Ливанов, председатель совета по школьным сочинениям Министерства образования и науки Н.Солженицына. Они согласились с тем, что недопустимо запрещать аргументы на основе произведений мировой литературы.